**Legal Aid in India**

**Introduction**

जिन लोगों के पास न्यायालय जाकर अपनी कानूनी समस्या को रखने के लिए धन नहीं हो, उन्हें बिना पैसे लिए या बहुत कम पैसे में कानूनी सहायता करना **विधिक सहायता** (Legal aid) कहलाता है। कानूनी सहायता देना, [विधिक समता](https://hi.wikipedia.org/wiki/%E0%A4%B5%E0%A4%BF%E0%A4%A7%E0%A4%BF%E0%A4%95_%E0%A4%B8%E0%A4%AE%E0%A4%A4%E0%A4%BE) के लिए बहुत आवश्यक तत्त्व है क्योंकि निर्धनता के कारण कोई न्याय न प्राप्त कर पाए तो विधिक समता का कोई अर्थ नहीं है। कानूनी सहायता प्रदान करने के की तरीके अपनाए जाते हैं, जैसे कर्तव्य अधिवक्ता (duty lawyers), सामुदायिक विधिक (community legal clinics) तथा उन लोगों के वकील को पैसे देना जो कानूनी सहायता के अधिकारी हैं।

भारत मे विधिक सहायता के सरकारी प्रयास

* 1952 से भारत सरकार ने विभिन्न कानून मंत्रियों तथा विधि आयोगों की बैठकों में गरीबों के लिए कानूनी सहायता के प्रश्न पर विचार करना शुरू कर दिया था।
* 1960 में सरकार द्वारा कानूनी सहायता योजनाओं के लिए कुछ दिशानिर्देश तैयार किये गये।
* वर्ष 1976 में 42वें संविधान संशोधन के साथ अनुच्छेद 39क को जोड़ा गया है, जिसमें कहा गया कि राज्य यह सुनिश्चित करेगा कि कोई भी नागरिक जो आर्थिक या अन्य अक्षमताओं के कारण न्याय प्राप्त करने के अवसरों से वंचित हो रहा हो, उसे निःशुल्क विधिक सहायता प्रदान की जाए।
* 1980 में पूरे देश में काननूी सहायता कार्यक्रम के निगरानी और निरीक्षण के लिए न्यायमूर्ति [पी.एन. भगवती](https://hi.wikipedia.org/w/index.php?title=%E0%A4%AA%E0%A5%80.%E0%A4%8F%E0%A4%A8._%E0%A4%AD%E0%A4%97%E0%A4%B5%E0%A4%A4%E0%A5%80&action=edit&redlink=1) (तत्कालीन जज) की अध्यक्षता में एक राष्ट्रीय-स्तरीय समिति का गठन किया गया।
* हुसैनारा खातून बनाम बिहार राज्य के सुविख्यात मामले में निर्णय दिया- *मुफ्त कानूनी सेवाओं का अधिकार किसी अपराध के आरोपी व्यक्ति के लिए प्राकृतिक न्याय के अंतर्गत न्यायिक प्रक्रिया का एक अनिवार्य घटक है और अनुच्छेद 21 के तहत दिये गये अधिकार में यह अवश्य निहित किया जाना चाहिए।*
* 1987 में भारत सरकार ने नागरिकों को मुफ्त कानूनी सहायता उपलब्ध करवाने के लिए तथा संवैधानिक आधिदेश को पूरा करने के लिए [विधिक सेवा प्राधिकरण अधिनियम](https://hi.wikipedia.org/w/index.php?title=%E0%A4%B5%E0%A4%BF%E0%A4%A7%E0%A4%BF%E0%A4%95_%E0%A4%B8%E0%A5%87%E0%A4%B5%E0%A4%BE_%E0%A4%AA%E0%A5%8D%E0%A4%B0%E0%A4%BE%E0%A4%A7%E0%A4%BF%E0%A4%95%E0%A4%B0%E0%A4%A3_%E0%A4%85%E0%A4%A7%E0%A4%BF%E0%A4%A8%E0%A4%BF%E0%A4%AF%E0%A4%AE&action=edit&redlink=1) (नालसा) पारित किया। 1994 के अधिनियम में कुछ संशोधनों के बाद यह अधिनियम अंततः 9 नवम्बर 1995 को लागू कर दिया गया।

**History of Legal Aid in India -** https://www.indialegallive.com/special-story/the-incredible-journey-of-legal-aid-in-independent-india/#:~:text=In%201985%20CILAS%20finalised%20a,to%20the%20Supreme%20Court%20level.

**Section 304 of the Code of Criminal Procedure**, is a provision providing for legal aid to the accused at State cost in certain cases. The High Court of Judicature at Bombay made certain rules under Section 304 regarding legal aid for accused without representation before Sessions Courts. These rules came into effect from October 1982 and cast a duty on the Presiding Officer to explain to every accused person without representation the provisions of the rules of Legal Aid as soon as the accused is produced before the Presiding Officer for the first time. The accused shall be asked if they desire to submit an application for Legal Aid.

### कुछ मामलों में अभियुक्त को राज्य के व्यय पर विधिक सहायता–

(1) जहां सेशन न्यायालय के समक्ष किसी विचारण में, अभियुक्त का प्रतिनिधित्व किसी प्लीडर द्वारा नहीं किया जाता है और जहां न्यायालय को यह प्रतीत होता है कि अभियुक्त के पास किसी प्लीडर को नियुक्त करने के लिए पर्याप्त साधन नहीं है, वहां न्यायालय उसकी प्रतिरक्षा के लिए राज्य के व्यय पर प्लीडर उपलब्ध करेगा।

(2) राज्य सरकार के पूर्व अनुमोदन से उच्च न्यायालय—

(क) उपधारा (1) के अधीन प्रतिरक्षा के लिए प्लीडरों के चयन के ढंग का,

(ख) ऐसे प्लीडरों को न्यायालयों द्वारा दी जाने वाली सुविधाओं का.

(ग) ऐसे प्लीडरों को सरकार द्वारा संदेय फीसों का और साधारणतः उपधारा (1) के प्रयोजनों को कार्यान्वित करने के लिए, उपबंध करने वाले नियम बना सकता है।

(3) राज्य सरकार अधिसूचना द्वारा यह निदेश दे सकती है कि उस तारीख से, जो अधिसूचना में विनिर्दिष्ट की जाए, उपधारा (1) और (2) के उपबंध राज्य के अन्य न्यायालयों के समक्ष किसी वर्ग के विचारणों के संबंध में वैसे ही लागू होंगे जैसे वे सेशन न्यायालय के समक्ष विचारणों के संबंध में लागू होते हैं।

In **Hussainara Khatoon v Home Sceretary**, the Supreme Court held that the right to free legal services is implicit in Article 21 of the Constitution as it is a crucial element of reasonable, just and fair procedure.[6] Further, Article 22(1) of the Constitution provides a constitutional right of an attorney to all accused persons, it is an enabling provision that comes into force on the commencement of trial as provided under Section 304 CrPC.

Two years thereafter, in the case of **Khatri v. State of Bihar**, 1981 S.C. at page 926 (Bhagalpur Blinded Prisoners' case), Justice P.N. Bhagwati while referring to the Supreme Court's mandate in the aforesaid **Hossainara Khatoon's case**, made the following comments, in paragraph 4 of the said judgment:

It is unfortunate that though this Court declared the right to legal aid as a fundamental right of an accused person by a process of judicial construction of Article 21, most of the States in the country have not taken note of this decision and provided free legal services to a person accused of an offence. The State is under a constitutional mandate to provide free legal aid to an accused person who is unable to secure legal services on account of indigence, and whatever is necessary for this purpose has to be done by the State.

In 1986, in another case of **Sukhdas v. Union Territory of Arunachal Pradesh**, AIR 1986 S.C. 991, Justice P.N. Bhagwati, while referring to the decision of **Hossainara Khatoon's case** and some other cases had made the following observations in paragraph 6 of the said judgment:-
Now it is common knowledge that about 70% of the people living in rural areas are illiterate and even more than that percentage of the people are not aware of the rights conferred upon them by law. Even literate people do not know what are their rights and entitlements under the law. It is this absence of legal awareness which is responsible for the deception, exploitation and deprivation of rights and benefits from which the poor suffer in this land. Their legal needs always stand to become crisis oriented because their ignorance prevents them from anticipating legal troubles and approaching a lawyer for consultation and advice in time and their poverty because magnifies the impact of the legal troubles and difficulties when they come. Moreover, of their ignorance and illiteracy, they cannot become self-reliant; they cannot even help themselves.

In **Mohammed Ajmal Mohammad Amir Kasab v. State of Maharashtra**, it was held that access to a lawyer is imperative in order to ensure the high standards of statutory compliances. It was further held by the Court that right to legal aid of accused arises when s/he is arrested on counts of a cognizable offence and is first produced before a magistrate, even if s/he doesn’t ask for legal representation or remains silent.[7]

It is the duty and obligation of the Magistrate before whom the accused is produced, to make the accused fully aware of his right to an attorney and, in case s/he cannot engage a lawyer due to economic constraints, the State will provide him with the same without any cost.

The Courts have a constitutional duty to provide the accused with a lawyer before the commencement of trial unless the accused voluntarily makes an informed decision and tells the court, in clear and unambiguous words, that he does not want a lawyer and would rather defend himself personally.

The Supreme Court has also discussed the implications of the failure of Courts in providing legal assistance to accused; these implications being different for the pre-trial and trial stage. If the Court fails to provide legal representation at the commencement of trial, the trial and the resultant conviction or sentence of the accused will be vitiated.

Whereas, if the Court fails to provide a lawyer to accused at a pre-trial stage, it may lead to disciplinary proceedings for the concerned Magistrate or a right to claim compensation for the accused. This latter failure would not vitiate the trial unless and until it is shown that the failure to provide legal aid to accused has resulted in some material prejudice to the accused during the trial.[9]

The only mandatory legal condition has been provided by the Supreme Court in the case of**Indira Jaisingh v Supreme Court of India**[12] wherein pro-bono work was held to be one of the qualifying requirements for designation as Senior Advocate. Even after various Committee recommendations, pro-bono work in India has not been made mandatory for lawyers and still remains a voluntary concept. In 2017, the Government launched the Pro Bono Legal Service, Tele law service and Nyaya Mitra Scheme to encourage pro-bono work and legal aid amongst lawyers however, these schemes are also only voluntary.

6. Hussainara Khatoon v. Home Sceretary, State of Bihar, 1979 AIR 1369

7/9. Mohammed Ajmal Mohammad Amir Kasab and Ors. v. State of Maharashtra, AIR 2012 SC 3565

**Order 33 of CPC** provides for filing of suits by indigent persons. It enables persons who are too poor to pay court fees and allow them to institute suits without payment of requisite court fees.
Order 33, C.P.C, deals with the suit filed by Indigent persons. Previously, the expression “Pauper” was used. Further, the expression “Indigent person” was substituted in places where the word “pauper” had occurred because it was inappropriate particularly after India wedded to a socialistic pattern of society. It was done in accordance to the recommendation of the Law commission in its 54th Report. For institution of suits court-fee has to be paid. But, there are innumerable persons who owing to that poverty are unable to pay the court-fee, and to enable them to file suits exemption from court-fee is provided for under Order 33 of C.P.C.

The term “Indigent person” has been defined under Order 33 Rule 1, a person is an indigent person if he does not have sufficient means other than property excused from attachment in execution of the degree, to enable him to pay prescribed fees. The Supreme Court of India in the case of**UOI v. Khader International Construction**has held that, the word “person” mentioned in Order XXXIII, Rule 1 includes not only a natural person but other judicial person such as a public limited company [UOI v. Khader International Construction , 105 COMP. CAS. 856 (SC)].

The claim should be presented to the court by the applicant in person, until he is exempted from appearing in court in which case the application may be presented by an authorized agent, who would answer all substantial queries involving the application. The court will examine the applicant or his agent regarding the merits of the claim and the property of the applicant[Order XXXIII, Rule 2-4].

Thus, on the application to sue as indigent person being granted, the plaintiff shall not be liable to pay court fee and in case he is not represented by a pleader, the Court may assign a pleader to him if the circumstances of the case so requires. Rule 18 of order XXXIII of the Civil Procedure Code states that the Central and State Government may make such additional provisions as it thinks fit for providing free legal services to those who have been allowed to sue as indigent persons. Rule 15 provides for provisions regarding refusal to allow applicant to sue as indigent person to bar subsequent application of like nature. The Order XLIV makes provisions in respect of appeals by indigent persons.

गौरतलब है कि आदेश 33 के अंतर्गत 'निर्धन व्यक्तियों' द्वारा मुकदमा दायर करने के सम्बन्ध में प्रावधान दिया गया है। यह आदेश ऐसे लोगों को अदालत में अपना मुक़दमा लाने में सक्षम बनाता है, जो अदालत की फीस का भुगतान करने में सक्षम नहीं हैं, क्योंकि वे अत्यंत गरीब हैं उनके पास कोर्ट-फीस देने के पर्याप्त साधन नहीं हैं। इस आदेश के अंतर्गत उन्हें आवश्यक कोर्ट-फीस के भुगतान के बिना, प्रथमत: (at the first instance) वाद-पत्र दाखिल करने की अनुमति दी जाती है।

यह ध्यान में रखा जाना चाहिए कि सिविल प्रक्रिया संहिता, 1908 आदेश 33 को मुख्यतः 3 उद्देश्यों की पूर्ती के लिए कानून में जगह दी गयी है। इन 3 उद्देश्यों को वेंकटासुब्बैयाह बनाम तिरुपथियाह, AIR 1955 AP 165 के मामले में बताया गया था। आइये जानते हैं यह तीन उद्देश्य:-

(a) किसी निर्धन व्यक्ति के बोना फाइड क्लेम की रक्षा करने के लिए

(b) राजस्व के हित का बचाव करने के लिए

(c) प्रतिवादी के उत्पीडन से बचाव के लिए

कौन है निर्धन व्यक्ति?

आर. वी. देव बनाम मुख्य सचिव केरल सरकार (2007) 5 एससीसी 698 के मामले में यह कहा गया था कि जब किसी निर्धन व्यक्ति द्वारा अपनी निर्धनता को लेकर एक आवेदन दायर किया जाता है (आदेश 33, सिविल प्रक्रिया संहिता, 1908 के अंतर्गत निर्धन व्यक्ति के तौर पर सूट दायर करने हेतु), तो अदालत द्वारा इस बात को तय करने के लिए कुछ कारकों पर विचार किया जाना चाहिए कि वह व्यक्ति आदेश 33 के अर्थों में निर्धन है अथवा नहीं।

स्पष्टीकरण 1 – कोई व्यक्ति निर्धन व्यक्ति तब है (a) जब उसके पास इतना पर्याप्त साधन **(sufficient means)** नहीं है कि वह वाद या वाद पत्र के लिए विधि द्वारा विहित फीस दे सके, (b) या जहाँ ऐसी कोर्ट-फीस निर्धारित नहीं है, वहां वह 1 हज़ार मूल्य की संपत्ति का हकदार नहीं है।

यह ध्यान दिया जाना चाहिए कि एक पार्टी जो निर्धनता के आधार पर कोर्ट-फीस के भुगतान से छूट के लिए आवेदन करती है, उसे अदालत को एक महत्वपूर्ण घटक के बारे में संतुष्ट करना होगा, कि पार्टी के पास वाकई कोर्ट-फीस का भुगतान करने की क्षमता नहीं है। पार्टी के लिए इस आशय को लेकर सिर्फ एक साधारण बयान दे देना एक पर्याप्त नहीं होगा कि उसे निर्धन व्यक्ति के तौर पर वाद संस्थित करने की अनुमति दे दी जाये, क्योंकि इस देश में दलीलों में झूठे कथन दर्ज करना आम बात है।